BUDAPEST

Budapesti Sportszolgáltató Központ
Nonprofit Kft.

FELÜGYELŐBIZOTTSÁGA

JEGYZŐKÖNYV

A Felügyelőbizottsági ülés időpontja: 2026. március 31. 13 óra

A Felügyelőbizottsági ülés a jegyzőkönyvhöz 1. sz. mellékletként csatolt meghívóban szereplő zárt online térben történik.

A Felügyelőbizottsági ülésen résztvevők:

A Felügyelőbizottság részéről:

dr Bándi Tamás – elnök
Beck Melinda – tag
Hentz Zsuzsanna – tag

A BSK Nkft. részéről:

Kovács Györgyi Orsolya ügyvezető és gazdasági igazgató
Dr. Garamvölgyi Bence stratégia igazgató
dr. Merész Maja jogtanácsos
Mustos Krisztina belső ellenőr
Baloghné Tasi Judit Éva könyvvizsgáló
Black Lea irodavezető

dr. Bándi Tamás előre jelezte, hogy hosszabb, részletesebb jegyzőkönyvet szeretne az ülésről
dr. Bándi Tamás előre jelezte, hogy egy másik felügyelő bizottsági ülés elhúzódik, így később tud becsatlakozni

dr. Bándi Tamás kijelenti, hogy a Felügyelő Bizottság határozatképes. „Van-e a napirendhez kapcsolódóan bárkinek észrevétele? AZ FB mindhárom tagja, egyhangúan elfogadja a napirendet. A jegyzőkönyvben bővebb tartalmi, szöveghű formában készüljön el."

Az ülés 1. napirendje: A Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. 2025. évi számviteli beszámolójának megvitatása és elfogadása
Kovács Kovács Györgyi szól a Társaság 2025.évi beszámolójáról, ami alapvetően komparatív módszert használ a korábbi éveket alapul véve. Ezután pár gondolatot kérne elnök úr a könyvvizsgáló kollégától is.

„A legfőbb számokat emelném ki, 2025-ben eredményes és sikeres évet zárhat a Társaság. Az értékesítés nettó bevételét tudta növelni, 2025-ben mintegy 2 230 millió forint nettó árbevételről beszélünk, amely közel 8,9%-kal haladja meg az előző évet, ez mintegy 183 millió forintos növekedést jelent. A közhasznú bevételek 67 millió forinttal, 4%-kal nőttek a

bevételeink. A 2024-es vállalkozási tevékenységből még többet, mintegy 26%-os, kb. 114 millió forintos növekedés volt tapasztalható. Az igénybe vett szolgáltatások mértéke kb. 40%-kal növekedett, ami hozzávetőleg 117 millió forintos emelkedést jelent, ennek az oka a Budapesti szövetségekkel való együttműködés, emiatt nőtt 2024-ről 2025-re ez az összeg. Az évet mégis 327–353 millió forint közötti nyereséggel zárhattuk, ami ugyan pozitív eredmény, de elmarad a 2024-es szinttől. Habár a tervezett időpontban nem tudtuk elkezdeni a 2025/26-os korcsolyaszezont a nem várt technikai dolgok miatt.

Mind a MŰJ mind a MAC-on magasabb belépésszámot értünk el, többen jöttek hozzánk sportolni, mint 2024-ben. A Műjégpályán 0,8%-kal kevesebben jöttek, de a korcsolyakölcsönzések száma 8%-kal több volt, valamint a csónakázó tó használata is mintegy 8%-kal növekedett, tehát érezhető volt növekedés mégis. A MAC az előző évben nagyon sikeresen működött, közel került ahhoz, hogy önfenntartó legyen. Még a korábbi években rászorult a Városligeti Műjégpálya segítségére, most már közel áll az önállósághoz.

A pilisszántói táboroztatási terület tekintetében fél év rámént a felújítási, karbantartási munkálatokra, azonban a helyreállítás után már a 2026-os évre élénk érdeklődés mutatkozik, jó esélyekkel indulunk ahhoz, hogy felülmúljuk a korábbi táboroztatási éveket."

Bence:

„Csak pár adatot szeretnék mondani a MAC tekintetében. 2025 év volt az első olyan év, ahol végig tudott üzemelni a két padel pálya. Összesen 32 millió 596 ezer forint (kb. 32,5 millió Ft) volt a bevétele, ami meghaladta a futballpályák, az öt maradék pálya bevételét. Tehát ez a padel-beruházás egészen hamar megtérült és a 2025-ös évben egészen jövedelmező volt. Soha nem jellemezte ilyen bevétel a Margitszigeti Atlétikai Centrumot."

Maja:

„Nagyon büszke vagyok a Társaságunkra!"

Bándi Tamás:

„Néhány gondolatot a könyvvizsgáló, ha kérhetjük fűzzön hozzá!"

Baloghné Tasi Judit Éva:

„Köszönöm a szót. Elvégeztük a BSK könyvvizsgálatát, a 2025. december 31-ére készült beszámoló vizsgálatát. Köszönjük a konstruktív együttműködést. Bármilyen kérdésre szinte azonnal kaptunk választ. Kisebb hibák előfordultak, de mindegyiknél megoldást találtak, ezért véleményünk szerint a mellékelt beszámoló megbízható és valós képet mutat a december 31-ei állapotról, és a magyar számviteli törvényeknek megfelelően mutatja be a Társaság pénzügyeit. Az adatok egyezőséget mutatnak, ezért elfogadásra javasoljuk a beszámolót."

Bándi:

„A Felügyelő Bizottság tagjainak van-e bármilyen kérdése?"

Beck Melinda:

„Igen. Van-e terv a téli kihasználtságra a padel-pályákra?"

Györgyi:

„Igen, tervben van, de a tulajdonosi engedély hiányzik ehhez."

Beck Melinda:
„Miért csökkentek a pályázatok száma az ifjúsági szállóknál?"
Kovács Györgyi:
„Ez rajtunk kívül álló ok, sajnos."
Beck Melinda:
„Van-e valamilyen marketing stratégiátok ennek megoldására?"
Kovács Györgyi:
A szociális támogatás tekintetében, a sport és ifjúsági pályázatok osztálya is népszerűsíti. Ami Pilisszántót illeti, ott már elkezdődött a munka, többek között Bence kapcsolatain keresztül, minden olyan pályázónak elküldtük az Orosdy-kastély információit, akik csereprogramokkal foglalkoznak, iskoláknak (elő-utó szezont, egész és kiajánlót készítettünk el). Ebben az évben már most elkezdődött az érdeklődés a Pilisszántói kastéllyal kapcsolatban, sok olyan szervezet megtalál minket, akik nem alapvetően esküvőkre, bulikra szerveznek eseményt, hanem akik a közfeladatot ellátók.
Beck Melinda:
„Mi a helyzet a foglalkoztatás-politikával? Milyen céljaitok vannak?"
Kovács Györgyi:
„Tavaly szeptember óta bent van a fővárosnál az SZMSZ, az 55 fős létszám nagyon kevés. Nincs olyan terület a cégen belül, ahova nem férne rá fejlesztés. Abban a tervben, benne vannak ezek a leendő új munkakörök is, amikre szeretnék működni. Hogy néhány példát mondjak: nincs kontroller, ami elengedhetetlen egy ekkora cégnél. A pénzügyi területen is csak a pénzügyi asszisztens, főpénztáros, HR-es dolgozik, illetve a sport- és rendezvényszervező területen is szeretnénk bővülni, hogy megfelelően ki tudjuk szolgálni az ideérkezőket."
Beck Melinda:
„Emiatt magasabb a fluktuáció?"
Kovács Györgyi:
„Minimális a fluktuáció, mivel a dolgozók nagyon odaadóak, nagyon sok túlórát vállalnak, különösen a jégszezon alatt."
Hentz Zsuzsanna:
„Mi az a pontja az erőforráshiánynak, ahol be kéne avatkozni?"
Kovács Györgyi:
„A műszaki kérdés egyszerűbb, sajnos nem volt elegendő a felújítási munka. Olyan meghibásodással szembesültünk, amire senki nem számított. A szekunder oldali vezeték meghibásodása nem veszélyeztet együttműködést, azonban október-novemberben a kárelhárítást tudtuk eszközölni. De szükség van egy nagyobb munkálatra, ami több száz milliós beruházás lesz. A szekunder oldali csővezeték teljes cseréje szükséges, hogy üzemképes legyen a Műjégpálya a következő szezonra. Jelenleg folyik a tervezési folyamat, a tervek várhatóan május végére készülnek el, a közbeszerzés júliusban indulhat, a kivitelezés szeptember–októberben kezdődhet, hogy novemberben gond nélkül indulhasson a szezon."
dr. Bándi Tamás:
„Számoltatok valamilyen B tervvel? Mivel a közbeszerzésen is csúszhattok."

Kovács Györgyi:
„Nincs B tervünk, hiszen akkor tudtuk felmérni a helyzetet, amikor leengedtük a jégpályát."
dr. Bándi Tamás:
„Nem lenne logikusabb, ha egy szezonnal kitolnánk a szerelést?"
Kovács Györgyi:
„A 2014-es felújításnál rozsdamentes acélra cserélték a csöveket, először azt gondoltuk, hogy csak az illesztéseknél van gond. Pest megye összes szakembere itt dolgozott, mindenféle technológiával befoltozták, hegesztették. Most, hogy leengedtük a megfagyott rendszert, látszik, hogy tovább repedtek."
dr. Bándi Tamás:
„Ami most zajlik tervezés, gyakorlatilag egy kivitelezési terv is? Ezeknek a kivitelezésre indul majd a közbeszerzés?"
Kovács Györgyi:
„A pályázati kiírásnál próbáltuk ösztönözni őket a rövidebb határidőre, 45 tervezői nappal+közbeni és végi tervezői ellenőrzéssel számolva jön így ki. A közbeszerzési tanácsadónk is készen áll már, sajnos az a tapasztalat, hogy minden beszerzési eljárásnál, akkor is, ha ugyanaz szerepel benne, de nüanszok miatt hiánypótlást kérnek."
dr. Bándi Tamás:
„Pont emiatt kérdés, hogy biztosan meg tud-e valósulni a tervezett novemberi teljesítési időszakra. Valószínűleg augusztusban tudunk ráfordulni a tulajdonosi engedély megszerzése."
Kovács Györgyi:
„Volt egy találkázó, ahol a tulajdonos képviseletében Kertész Péter és Zsuzsi volt, illetve a főigazgató urat két ízben tájékoztattuk a helyzetről."
dr. Bándi Tamás:
„Van-e további kérdés a beszámolóhoz kapcsolódóan? A társaság és könyvvizsgáló által küldött beszámoló elfogadható. Az Felügyelő Bizottság három igennel, egyhangú szavazati arányban támogatja a társaság beszámolójának elfogadását."

Az ülés 2. napirendje: A Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. működését érintő 2025. évi belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyása

dr. Bándi Tamás:
„Kérnénk a belső ellenőrt, hogy pár mondatban foglalja össze a 25. évi belső ellenőrzési jelentését!"
Mustos Krisztina:
„Három tervet tartalmazott a belső ellenőrzési terv, kiemelten a hidegenergia, az online értékesítés és a padelpályák működésének vizsgálatát, nagyobb hibákat nem találtam. "
dr. Bándi Tamás:
„Mik voltak az esetleges megállapítások? Egyértelműen látható, hogy körbejárták, milyen ajánlásokat állapított meg?"
Mustos Krisztina:

„Két ajánlást fogalmaztam meg, az egyik a Vis Maior, a géppark bővítés volt, A tovább számlázott költségek tekintetében az indexálás történjen meg."
dr. Bándi Tamás:
„Kollégák, valamilyen észrevétel, kérdés?"
Hentz Zsuzsa:
„Nincsen."
dr. Bándi Tamás:
„A jegyértékesítés kapcsán, a padel-pályáknál látható.
Mustos Krisztina:
„Külön vannak a helyszínekhez a felületek, hogy jó vagy nem, ezt meg lehet kérdőjelezni. De volt egy javaslat, hogy szeretnénk egybevonni. Erre inkább javasolt a külsős szolgáltató. Ehhez szükség van egy közbeszerzési eljáráshoz. Ajánlásként megfogalmazásra került az online értékesítés fejlesztése külső szolgáltató bevonásával, valamint a költségek indexálása."
dr. Bándi Tamás:
„Intézkedési határidőt megállapított?"
Mustos Krisztina:
„Nem."
dr. Bándi Tamás:
„Ki az aki támogatja a belső ellenőrzési jelentést? A Felügyelő Bizottság a 2025. évi belső ellenőrzési jelentését egyhangúan elfogadja."

Az ülés 3. napirendje: A Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. működését érintő 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

dr. Bándi Tamás:

„Ismét belső ellenőrző asszonyhoz fordulok, milyen elvek alapján történt ezeknek a meghatározása?"

Mustos Krisztina:

„Mindenre terjedjen ki a terv, különösen **rendszerszemléletű ellenőrzés a MAC-on és az Orosdy-kastélynál**, valamint a kisebb értékű szerződések vizsgálata."

dr. Bándi Tamás:

„Köszönjük, van-e kérdés vagy észrevétel?"

Hentz Zsuzsa:

„Nem szükséges intézkedésekhez a határidő meghatározás?"

Mustos Krisztina:

„Nem határoztam meg, mivel akkor inkább lehetőségként lett javasolva, hogy fontolják meg."

dr. Bándi Tamás:

„Azt javasolom, hogy valamikor az év közepén valamikor tarthatunk egy olyan ülést, ahol konzultatív napirendi pontként ezekre visszatekintünk. Hiszen, ha megfogalmazásra kerül, még akkor is ha nincs határideje, de valamilyen választ tudni kell megfogalmazni. Szavazásra bocsájtom a 2026-os belső ellenőrzési tervet: egyhangú igen."

EGYÉB:

„Valamikor a múlt héten küldtünk nektek egy MAC hírszerzési anyagot, aminek határideje jövő hét legkésőbb. Van-e ezzel kapcsolatban álláspontunk."

dr. Merész Maja:

„Én válaszolok, úgy döntöttünk, hogy egy évre kötünk most, ősszel pedig bevisszük a hosszabb távút."

dr. Bándi Tamás:

„Az én részemről ennyi, köszönöm, hogy összehoztuk ezt az Felügyelő Bizottsági ülést. Április 29-én fog ülni a fővárosi ülés, előtte lesz a kézbesítés, ami előtt mindenképpen szükség lesz egy ülésre. A kiírásokkal kapcsolatban pedig ülésre lesz szükség. Nem biztos, hogy erre külön ülést hívna, de a prémium feladatok tekintetében lesz szükség rá, amit írásos egyeztetésben fogunk megtenni."

Bp., 2026.03.31.